’Mr. Nobody Against Putin’

af Pavel Talankin og David Borenstein

* et undervisningsmateriale
* **Fag:** Dansk, Samfundsfag, Historie og Mediefag
* **Niveau:** Gymnasiale uddannelser samt folkeskolens udskoling
* **Overordnede temaer:** Krig, propaganda, misinformation, militarisering, uddannelse, frihed, aktivisme og modstand
* **Forfatter:** Katrine Sommer Boysen

Kort om undervisningsmaterialet

Det er et af tidens mest akut aktuelle emner, som den amerikanske, men dansk-bosiddende dokumentarist David Borenstein kaster sig ind i med ’Mr. Nobody Against Putin’, som han har instrueret i samarbejde med russiske Pavel Talankin. Talankin, der også fungerer som filmens hovedperson, har risikeret egen sikkerhed ved i al diskretion at smugle optagelser af militariseringen af russiske skoler ud af landet, så de kan blive vist for omverdenen. I et samfund, som straffer landsforræderi med 25 års fængsel, er det derfor med livet som indsats, at Talankin har sat sig selv på spil.

Dette undervisningsmateriale er lavet med en særlig opmærksomhed på netop dette forhold og lægger op til, at filmen ses og analyseres som et kulturel, samfundsmæssigt og politisk vidnesbyrd, mens der samtidig er stærkt fokus på filmens tilblivelsesproces. Indhold og metode er nemlig i tilfældet ’Mr. Nodoby Agains Putin’ to sider af samme sag.

Selvom ’Mr. Nobody Against Putin’ er forankret specifikt i Pavel Talankins historie og foregår i byen Karabash, så er filmens perspektiver vidtrækkende. Det er oplagt at anvende filmen til undervisning i Samfundsfag og Historie. Men det vil også være oplagt at kigge på filmens formidling af menneskeskæbner i Dansk-undervisningen, ligesom filmens dokumentariske stiltræk og metode kan foldes i Mediefag.

Bag om filmen

For nylig kunne treårsdagen for Putins invasion af Ukraine markeres. Konstant kan vi følge de mere eller mindre frugtbare forsøg på storpolitiske forhandlinger om en midlertidig fredsaftale, mens frygten for at krigen skal brede sig stiger i takt med, at de alliancer, vi siden Anden Verdenskrig har taget for givet, ændrer sig dramatisk med Donald Trumps aggressive forvaltning af sit præsidentskab. Nej, krigen er ikke blevet mindre aktuel, og netop derfor er det så vigtigt med dokumentationer som ’Mr. Nobody’ Against Putin’ som er med til at gøre det abstrakte og uhåndgribelige helt konkret. Filmen placerer sig som et både personligt og politisk partsindlæg og glimrer ved både sin menneskelige forankring og ved at vise et perspektiv på den russiske kultur før krigen.

Filmens handling slutter i sommeren 2024 og derfor er de seneste måneders politiske kurmageri mellem Trump og Putin ikke med, men det gør ikke filmen mindre relevant. Tværtimod viser den med al ønskelig tydelighed hvor langt fra de frie værdier, som USA altid har repræsenteret, Putins Rusland er.

* Tal inden filmen med eleverne om, hvad de ved om Krigen i Ukraine. Hvor har de deres viden fra, og hvilke fortællinger finder de dominerende?
* Introducer nogle af de centrale begreber for den, fx propaganda, censur og militarisering. Hvad vil det sige at leve i et samfund, hvor staten i den grad kontrollere den enkeltes muligheder for at udfolde sig?
* Kig på filmplakaten til ’Mr. Nobody Against Putin’. Filmplakaten er ofte vores allerførste møde med en film og er derfor med til at forme vores forventninger. Hvilke forventninger skaber denne plakat, og hvordan balancerer den alvor og humor?

’Mr. Nobody Against Putin’ – filmens handling

**Patriotisme og statsautoriserede løgne på skoleskemaet**

Pavel Talankin er skolelærer i den russiske by Karabash, der er kendt for at være en af verdens mest forurenede byer, hvor befolkningen er trykket af en forventet levealder på bare 38 år. Det ændrer dog ikke ved, at Pavel, som af alle kaldes Pasha, er glad for at bo her. Han er glad for sit arbejde, som ud over undervisningen også involverer at være skolens eventmager, der sørger for at arrangere og dokumentere skolens store festligheder, og han er glad for sine elever og kolleger, der med tiden er blevet nære venner.

Men en dag – den 22. februar 2022 – tjekker et dokument ind på skolens faxmaskine. Det er en regeringsskrivelse, der fastlægger den nye uddannelsespolitik, som alle lærere i Rusland fra nu af skal følge til punkt og prikke. Pasha er i chok. Den frihed og kreativitet, han har nydt som lærer, er med et blevet erstattet af manuskriptbaseret undervisning, hvor lærere skal formidle præcis den version af virkeligheden videre til eleverne, som Putins regime finder mest passende.

Det resulterer i et skoleskema med statsautoriserede løgne som hverdagskost. Hverken elever eller lærere må sige, hvad de vil, men må støtte sig til manuskripter. Det er op til Pasha at filme løjerne, som skal uploades til en obskur statslig database, så regimet kan følge med i, hvad der foregår på landets skoler. I Karabash hører børnene således om, hvor alle europæiske lande påvirkes af sanktioner på grund af krigen, og om hvordan franskmænd må betale 150 euro for at få fyldt benzin på bilen og derfor er tvunget til at ride på heste i stedet. Den meget engagerede historielærer beretter levende om prorussiske (men fiktive) demonstrationer i USA. Samme lærer tæller tvivlsomme sovjetiske koryfæer så som Stalins KGB-chef Lavrentij Beria som sine store helte. ”Jeg synes, de havde spændende job,” fortæller han til Pasha.

**Fra elever til soldater**

På skolens bibliotek, hvor den lokale bibliotekar dag ud og dag ind sidder og reparerer skolens slidte bøger, er overraskelsen over, at der er kommet krig ikke stor. ”Folk elsker at skyde hinanden,” konkluderer hun tørt, mens krigspropagandaen nådesløst inficerer alle dele af skolens liv. Skolen er ikke længere en skole, hvor eleverne skal lære. Det er en militariseringsmaskine, hvor eleverne oplæres i fædrelandskærlighed, lærer at gå i takt og recitere godkendte digte. En rekrutteringscentral, der skaber kommende soldater, der kan se forskel på forskellige former for landminer og håndtere et håndvåben. Han lærer eleverne, at det er en patriotisk nødvendighed at fjerne modstridende holdninger fra samfundet, og at det er en pligt at støtte fædrelandet ubetinget; fædrelandskærlighed er en forpligtelse. Ellers kan man fise af.

Så Pasha må se til, mens en statsordineret hjernevask af hans elskede elever skydes i gang fra officielt hold. Han er både bekymret for, hvordan eleverne modtager og forstår den propagandistiske undervisning, og for at mange af de ældre elever snart vil blive indkaldt til militærtjeneste.

For Pasha har skolen i Karabash altid været et frirum. Han beskriver en ensom barndom og ungdom, hvor han ofte følte sig alene og anderledes. Hans far døde, da han var barn, og hans mor måtte opfostre ham og hans søskende alene. På skolen har han blandt ansatte og elever skabt sin egen lille familie, og her har der altid været plads til både fest og forskellighed. Ikke mindst til det undseelige aktivistiske protestflag for Ruslands demokratiske oppositionsbevægelse, som Pasha har placeret på opslagstavlen.

**Dokumentarisme som modstand**

Men nu er alt forandret. I Karabash er der ingen lokale, der tør være imod invasionen af Ukraine, og den løgnagtige propaganda spreder sig og slår rod på skolen og i Rusland og bliver til en form for isoleret sandhed. Pasha er tvunget til at filme lokale demonstrationer, der forherliger krigen, og kan med misundelse skele til de anti-krigsdemonstrationer, der kun afholdes i større byer. Det bliver det sværere og sværere for ham at stå inde for sit job, og han har ikke samvittighed til at se sig selv som en, der ufrivilligt er med til at videreformidle propaganda til de unge, så Pasha beslutter sig for at sige op.

Men der går kun kort tid, før han modtager en henvendelse, der skal få stor betydning. En dokumentarist kontakter ham med forslag om et muligt samarbejde. Hvis Pasha kan finde en måde at få sine optagelser af hverdagen på skolen smuglet ud af landet, så vil han sørge for, at det bliver vist for omverdenen. Pludselig kan Pasha se en smule mening med galskaben, så han trækker sin opsigelse tilbage, går undercover på sin eget arbejdsplads og indleder sin eget lille aktivistiske, dokumentarmodstand mod Putin.

Og det er ikke småting, Pasha kan sende ud af landet. Han dokumenterer frem til sommeren 2024, hvordan Putin iværksætter en børnebevægelse, der skal indoktrinere fædrelandskærlighed helt fra barnsben. Putin stiller lærerne ansvarlige for at sikre fremtiden og udtaler, at det er lærere, der vinder krige, mens børnene indvies i historisk patriotisme, skriver breve til de kæmpende soldater, og oplæres i en tro på, at det mest ærefulde, man kan gøre, er at dø for Rusland.

**Metaldetektorer og håndgranatkonkurrencer**

Skolen ligner heller ikke sig selv. Eleverne scannes af metaldetektorer ved indgangen og fri leg på gangene er erstattet af uniformering og march. På lærerværelset luftes bekymring for elevernes karakterer, som er dalet i stort set alle fag og på alle klassetrin, fordi lærerne ikke har tid til at undervise i basale færdigheder på grund af det nye skema.

Pasha kan ikke lade være med at gøre modstand og sætter til sine kollegers bestyrtelse Lady Gagas version af den amerikanske nationalhymne til at gjalde ud over skolen. ”Vil du i fængsel? Du har mange fjender på skolen,” advares han, og det virker som en reel risiko, for Putin har underskrevet en lov, der straffer landsforræderi med fængsel på livstid.

I takt med at det politiske klima bliver stadig mere intenst, og krigen kræver flere og flere ofre, bliver det også stadig vanskeligere for Pasha at holde det ud. Alle russiske mænd lever med en konstant trussel om at blive sendt i krig, og der afholdes konkurrencer for helt unge mennesker, der skal vise, hvem der er bedst til at kaste håndgranater. Pasha ved, at han vil blive fængslet for filmens indhold, og da han beslutter sig for at flygte, sker det i al hemmelighed dagen efter den afsluttende dimission på skolen, hvor Pasha holder tale for de unge mennesker, der danser og fester og i et kort øjeblik ligner en helt fri ungdom.

* Tal med eleverne om deres vurdering af filmen. Hvad har de lært, som de ikke allerede vidste, er der noget, der har overrasket dem?
* Diskuter hvordan de oplever, at de russiske elever pludselig står i en situation, hvor de måske skal i krig.
* Lav en karakteristik af Pasha. Hvordan fremstilles han som menneske og som lærer. Hvorfor kaldes han mon ’Mr. Nobody’ i filmens titel?
* ’Mr. Nobody Against Putin’ indledes med afslutningen, hvor Pasha planlægger at flygte. Hvilken effekt har det, at vi allerede i filmens første scene ser ham gøre sig klar til at forlade landet?
* Hvad er de mest centrale begivenheder i filmen?
* Beskriv filmens miljø i Karabash og de mennesker, som Pasha taler med undervejs. Hvad bidrager de forskellige skæbner med til filmens overordnede fortælling?
	+ Arbejdsspørgsmål specifikt til Historie og Samfundsfag:
		- Læs om Ruslands og Sovjetunionens historie og politiske systemer. Hvorfor er nationen så stærk og hvorfor er det ikke overraskende, at det netop er her, vi ser skolesystemet blive omdannet til propagandafabrikker?

Undervisning – fra oplysning til propaganda

I de fleste lande har man en helt fundamental indstilling til undervisning som værende oplysning. Det, som skoleelever i både folkeskolen, på gymnasiale uddannelser og andre uddannelsessteder skal undervises i, skal være rigtigt. Det står ikke til diskussion.

Alligevel ser vi i Pashas optagelser fra ’Mr. Nobody Against Putin’, hvordan det fuldkommen sættes ud af spillet og erstattes af statspropaganda. Det er tydeligt, hvordan den forandring i undervisningens form og indhold lynhurtigt ændrer skolegangen. Når elever oplyses, skabes der rum til diskussion og refleksion, men når de hjernevaskes, så indoktrineres de med én ufravigelig sandhed, hvor løgnagtig den end må være.

* Tal om forskellige former for politisk propaganda i historiens løb. Det er oplagt at skele til Nazitysklands Hitlerjugend og sammenligne med den måde, de russiske børn tvinges til fædrelandshyldest, udenadslære og march.
* Hvordan oplever de danske skoleelever den russiske propagandaundervisning? Diskuter hvordan det ville være at gå i skole på den måde.
* Situationen i Rusland er et grelt tilfælde, men også i mindre grader oplever vi censur og tenderende propaganda i vores del af verden. Vi taler konstant om *fake news* og om påvirkning gennem medierne. Lige nu sidder præsident Trump f.eks. i USA og spreder misinformation direkte fra det Hvide Hus. Diskuter med eleverne hvordan de forholder sig til spørgsmålet om information og misinformation, og om, hvad det betyder for vores verden, når vi ikke kan stole på magten?

Dokumentarfilm – æstetik og metode

Med ’Mr. Nobody Against Putin’ viser Pavel Talankin og David Borenstein med al ønskelig tydelighed, at en dokumentarfilm ikke bare er et isoleret værk, men en metode at forstå og vise verden på. De optagelser, som Pasha i al hemmelighed laver i filmen, og også dens tematik, og hvis det ikke var for ham, ville vi ikke have haft adgang til præcis den indsigt i og vidnesbyrd om det russiske skolevæsens radikale forandring efter krigen mod Ukraine.

* Det kræver et vist mod at gøre det, som Pasha gør i ’Mr. Nobody Agains Putin’, og flere gange i filmens løb fortæller han om sin motivation for at gøre det trods risikoen for at blive straffet umanerligt hårdt. Tal om de moralske og følelsesmæssige begrundelser for Pashas valg, og diskuter om eleverne kan forstå hans motivation.

’Mr. Nobody Against Putin’ er ikke en propagandafilm, men en film, der viser hvordan et land reagerer, når det systematisk udsættes for statslig propaganda. Propaganda har gennem hele filmhistorien været en central del af dokumentarismen. Op til Anden Verdenskrig bestilte Hitler og Goebbels nazistiske propagandafilm hos instruktøren Leni Riefenstahl, og gennem disse skulle den tyske befolkning lære om nationalsocialismens storhed og Hitlers magt. Lignende har fundet sted i Sovjetunionen og i Mussolinis fascistiske Italien.

* Hvorfor mon film er så effektivt et værktøj, når det kommer til at påvirke befolkningen? Hvad kan film, som tekster og billeder ikke kan?

Talankin og Borenstein har truffet en række valg i forhold til organiseringen af stoffet i ’Mr. Nobody Against Putin’. De har blandt andet valgt, at det er Pasha selv, der skal fortælle historien og derfor placeret ham i filmens forgrund. Det minder på mange måder om en dokumentarisk strategi, som vi kender fra f.eks. amerikanske Michael Moore, der særligt er kendt for sine ekstremt systemkritiske film om USA.

Ved at lade Pasha deltage direkte i filmen bliver filmens dokumentation både forankret i alene forankret i en social, men også privat virkelighed, hvilket kan være med til at give filmen yderligere følelsesmæssig resonans. Det personlige kan være med til at sløre dokumentarens objektivitet, men til gengæld bidrager perspektivet med noget andet. Og netop dokumentarfilmens tilstræbte objektivitet er gennem filmhistorien blevet udfordret et utal af gange. Allere i 1926 definerede den britiske dokumentarist og dokumentarteoretiker John Grierson (1898-1972) dokumentarfilmen som ”The creative treatment of actuality” (”Den kreative bearbejdning af virkeligheden”). Det kreative element hører med, fordi instruktøren altid i en eller anden grad drejer emnet i en retning, så det passer til den historie, der skal fortælles. Den rene virkelighedsgengivelse er en illusion. Når man arbejder med dokumentarfilm, er begrebet fakta-kontrakt essentielt. Det betyder, at der mellem publikum og filmen indgås en form for aftale om, at det, der vises i filmen, er korrekt.

Den filmforsker, der mest indgående har forsøgt at kortlægge dokumentargenren, er amerikanske Bill Nichols. Han opererer med seks dokumentariske former, som skal ses som brede karakteristika og ikke isolerede størrelser. Men de kan være nyttige at have med, når man skal forsøge at forklare og finde ud af, hvorfor en film ser ud, som den gør.

De seks former lyder som følger:

**Den autoritative/forklarende modus**

Denne type vil de fleste identificere som ’klassisk’ dokumentarisme. Der er en fortællerstemme, der med filmens autoritet forklarer en given sag. Fortælleren er overbevisende og alvidende. Der er også ofte ’talking heads’, altså interviewpersoner, der bakker op om filmens påstand. Filmen har en specifik pointe og et budskab, som skal formidles.

**Den observerende modus**

Som det ligger i benævnelsen, så er der her ingen autoritet i form af en fortællerstemme. Instruktøren lader sit kamera observere snarere end at fortolke. Fremstillingen er tilstræbt objektiv, og æstetikken er ’fluen-på-væggen’-agtig.

**Den participatoriske/deltagende modus**

Her stiller filmen et spørgsmål, som gennem undersøgelse forsøges besvaret. Instruktøren er ofte selv med i filmen og stiller sig til rådighed for resultatet. Instruktøren tager publikum med på en rejse, hvor vi undervejs bliver klogere.

**Den performative modus**

Denne type dokumentarfilm forsøger ikke at afdække en sandhed, men stiller derimod spørgsmål til, hvorvidt der findes en objektiv sandhed. Filmene her er søgende og bryder ofte med den klassiske dokumentarismes opbygning.

**Den poetiske modus**

Den poetiske dokumentarfilm har rødder i den modernistiske avantgarde og formidler stemninger, følelser og tanker snarere end konkrete påstande. Filmene er ofte formbevidste og hænger sig ikke i, om der er sammenhæng i tid og sted.

**Den refleksive modus**

Refleksive dokumentarfilm er metafilm, der peger på sig selv og deres tilblivelse som film. Filmkameraet bliver ofte vist i filmen, og filmen forholder sig eksplicit til det problematiske i at skildre virkeligheden.

* Hvilke af Nichols’ dokumentarformer passer på ’Mr. Nobody Against Putin’?
* Leg med tanken om, hvordan filmen ville have set ud, hvis den var enten rent observerende eller rent autoritativ. Hvad ville emnet have fået, og hvad ville det have mistet, hvis den personlige forankring var blevet erstattet af et andet perspektiv?